

**VRAGENGEDEELTE**

Zo, goedenavond vrienden. Ja, het tweede gedeelte is bestemd voor het beantwoorden van vragen zover ze niet persoonlijk van aard zijn. Mag ik de schriftelijke vragen eerst graag.

- x Waarom bloeit een bloem? Zit daar nog een motief achter; en eveneens een boom?
  - De bloei is voor de plantaardigen zo ongeveer het voortbrengen van een orgaan waardoor het ontstaan van nageslacht mogelijk wordt. En de bloem heeft dan zijn eigen vormen en kleuren om daardoor het transport van stuifmeel naar stampertjes mogelijk te maken. Voldoende?
  
- x Zijn de oorspronkelijke bewoners van Zuid-Amerika - de indianen en later ook de inca's - inderdaad langgeleden uit Azië (Tibet en Mongolië) afkomstig, via de toenmalige 'dicht gevrozen' Bering-zee?
  - Dat is niet waar voor Zuid-Amerika. In Zuid-Amerika hebben we te maken met stammen die daar autochtoon zijn, maar in het noorden zijn een aantal stammen waaronder de Soux ondermeer en de Tsjelki en de Giwawa, die stammen van mensen die vanuit Azië via de Beringstraat getrokken zijn en die naar het zuiden zijn afgezakt, omdat het noordelijk klimaat hen niet zo zeer beviel. Voldoende?
- x Zijn in Zuid-Amerika stammen die eigenlijk over zijn van Atlantis? Heeft Atlantis er nog iets mee te maken?
  - Stammen die te maken hebben gehad met Atlantis, ja, inderdaad, maar het zijn geen stammen die afkomstig zijn uit Atlantis. Het zijn stammen die daar voor een deel daar reeds woonden, contact hebben gehad onder meer met mensen uit Azië en aan de andere kant zoals bijvoorbeeld de uronen(?), die hebben contact gehad met onder meer vikingers, hè, dus er zijn wel kontakten geweest, maar de grote handelskontakten die zijn vooral geweest rond de karaïbische zee en een zeer belangrijk eilandje Sanfermando de Preya(?) van waaruit dus de atlantiërs handel dreven en ook koloniseerden. Enkele van die kolonies zijn aanleiding geworden tot het ontstaan van verschillende culturen en beschavingen waaronder de door u genoemde inca's maar we zouden beter kunnen zeggen, de azteekse en de tolteekse cultuur. Voldoende?
- x Dus dat zijn geen mensen van Atlantis zelf; daar zijn het geen afstammelingen van?
  - Nee, daar zijn het geen afstammelingen van. Afstammelingen van Atlantis kunt u wel aantreffen in Egypte onder de arabische bevolking, in de Kaukasus en zelfs, maar alleen als menging, in bepaalde delen van Frankrijk via Bretagne en dus ook bij de zogenaamde britten waren atlantische vluchtelingen zeg maar opgenomen, maar waren in het stamverband; er is dus daar sprake van vermenging geweest. Voldoende?
  
- x Blijft een overleden iemand de eerste 60 dagen na zijn dood gewoon op zijn oude plaatsen om de aarde heen hangen?

Staat dit los van het herbelevingsproces dat de eerste paar dagen plaatsvindt?

- Dat is iets, daar kun je geen antwoord op geven; dat is zoiets als: slaat u uw vrouw nog of doet u het niet meer? Die 60 dagen, dat is een theoretische tijd die voor iedereen anders is, punt één. Het herbelevingsproces gaat over het algemeen gepaard met de bewustwording in een bepaalde geestelijke wereld. Alleen wanneer men zich sterk aardgebonden voelt, zal het door u beschreven proces optreden, gevolgd meestal tot een poging tot neerdalen op aarde in de oude gekende omgeving. Voldoende?

- x Mozes, Jezus en ook Mohammed verboden de rente (-woeker-), of waren er zeer tegen gekant. Afschaffing van de rente zou ongetwijfeld verstreckende gevolgen hebben; de bestaande economische orde sterk aantasten, wellicht ondermijnen.

Moeten we een ingeburgerd immoreel principe maar aanvaarden, omdat de gevolgen (van afschaffing) hier en daar onprettig uitvallen?

- Ja, dat is een mooie vraag, hè. We zouden doorgewoond kunnen zeggen dat immoraliteit de moraal van deze tijd is geworden en dat als zodanig, wanneer geen verandering in de moraliteit van de burger plaatsvindt, de rente ongetwijfeld zal blijven bestaan en daarmee een uitbuitingsproces dat de grote profeten allen hebben verworpen, omdat ze weten dat rijkdom en macht betekenen dat anderen slaven worden of ze het weten of niet.
- x Zou het wel zo erg zijn, als de westerse economische orde in zou storten, die immers ook maar wanorde is? Misschien zou daarna een nieuwe orde opgebouwd kunnen worden, zónder dergelijke uitwassen als rente.
  - O, als u dat inderdaad doet, dan blijven er zo weinig mensen over die nog in leven blijven dus na die chaos, dat het ongetwijfeld mogelijk zou zijn om daarmee onder geheel nieuwe principes verder te bouwen. De vraag is alleen: heeft het zin om ongeveer negenentachtig, nou zeg 85 tot 89% van de nu in Europa levenden bijvoorbeeld, uit te roeien alleen om een samenleving te stichten waarin het principe rente niet bestaat, en andere misbruiken worden uitgevonden.
- x En tenslotte, wordt deze rente door de westerse banken, IMF en eventueel andere instanties, expres kunstmatig hoog gehouden om zo de ontwikkelingslanden in hun greep te houden?
  - Nou, dat heeft daar niets mee te maken, maar dat heeft gewoon te maken met de behoefte van de verschillende landen om valuta aan te trekken. Wanneer je namelijk gelden uit het buitenland wilt hebben dan moet je een hoge rente geven, want anders gaan ze naar een ander toe. Het is dus gewoon hier, dat de geldhebber de klant is van een natie die gelden probeert aan te trekken en dáárdoor hoge rente moet betalen, omdat ze anders geen geld krijgen.
- x Zijn avonden als deze niet zo geschikt voor kinderen (zeg van 10 à 15 jaar). Vinden ze het eng?
  - Nou, ik denk niet dat ze het eng zouden vinden en het ligt aan de geaardheid van de kinderen zelf. Ze vinden het misschien erg interessant of erg vervelend, maar dat is hun zaak.
- x Jezus antwoordt tot zijn leerlingen (Mattheus 9<sup>11-15</sup>) op hun vraag: 'Hoe kunnen de schriftgeleerden zeggen dat Elia eerst moet komen?' met: 'Ik zeg jullie, Elia is al gekomen, maar ze hebben hem niet herkend'. De leerlingen konkludeerden hieruit dat hij Johannes de Doper bedoelde. Wás Johannes de reïnkarnatie van Elia, zo niet, hoe komt deze uitspraak in de bijbel?
  - Heel waarschijnlijk hebben degenen die de bijbel geschreven hebben, gezocht naar allerhand relaties om de uniciteit, dus het absolute van de juistheid van hun leer te bevestigen. En daarvoor hadden ze er heel wat nodig, want er waren een hoop andere godsdiensten, waaronder zeer wijsgerige die eveneens in die tijd zeer verbreid waren. De evangelieën zijn namelijk enige tijd geschreven nádat Jezus was overleden, gemiddeld dertig jaar. En al datgene wat erin vermeld wordt is selectief weergegeven. Je kunt het zelfs door vergelijking van de erkende vier evangelieën konstateren: de benadering is geheel anders. En daarnaast zult u zien dat de gewone dingen worden vermeden, omdat het exceptionele, het wonder e.d. een bevestiging is van het Messias zijn van Jezus. En slechts als hij de Messias is, zijn de christenen meer dan een ander.
- x Wat was 'het proces' waar Krishnamurti jarenlang - vaak nogal pijnlijk, vooral achter in het hoofd en in het ruggemerg -last van had. Was het een zuiver fysieke kwestie?
  - Het was voor een deel een fysieke kwestie opgelopen in zijn jeugd. Hij was tamelijk ondervoed toen hij voor het eerst werd opgenomen, ik meen door mrs. Besant en daarna heeft hij dus inderdaad in zijn tijd van leraarschap zichzelf ook allerhand beperkingen opgelegd die zijn gezondheid niet erg ten goede zijn gekomen. Maar hij had o.a. een kwaal van de nieren, niet serieus, maar toch ernstig genoeg. Daarnaast had hij bepaalde zenuwontstekingen en hij heeft deze tot op hoge leeftijd ook

gehouden ofschoon het proces langzaam maar zeker in de tien van zijn laatste levensjaren is afgezwakt, maar toen kwamen er weer andere zwakten en ouderdomsverschijnselen.

- x Een filosofische vraag: Is het stoffelijk licht voorwaarde voor het bestaan - en waarnemen - van stoffelijke verschijnselen; gaat het dus dieper dan de verschijnselen of is het zelf ook -'slechts' - een verschijnsel? Hoe is het ontstaan?
  - Het licht is een verschijnsel. Het licht is het gevolg van een straling welke de kleinste delen in beweging zet, welke op hun beurt een trilling veroorzaken. Wanneer deze trilling nu met de eigen straling of trilling van een stuk materie in aanraking komt, wordt een deel ervan weerkaatst. Het weerkaatste gedeelte is datgene wat u ziet. Het geabsorbeerde gedeelte is datgene wat de kleur voor u bepaalt. Voldoende?
  
- x Is het uitdijend heelal een gevolg van de oer-explosie of is het al vaker uitgedijd en weer ingekrompen?
  - U kunt beter spreken van een ademend AI, ofschoon de oerexplosie inderdaad plaatsgevonden heeft en wanneer absolute stasis bereikt wordt, dus stilstand in dit heelal, de energie die als lekenergie voortdurend verdwijnt - het is een klein percentage, maar aanmerkelijk over het hele AI - dan een nieuwe kracht komt, waaruit een explosie ontstaat, die wederom alle materie in zich opneemt, van zich uitdrijft en daardoor nieuwe sterren en planeten kan vormen. Dit is vele malen gebeurd. Over het algemeen gaan daar ongeveer tien tot twaalf ademingen, dus processen van uitzetting en inkrimping, aan vooraf.
  
- x Comte de Saint Germain is waarschijnlijk ruim 900 jaar oud geworden. Wilde hij van meet af aan zo oud worden, had hij er een speciale bedoeling mee of was het niet eenvoudiger telkens tachtig jaar oud te worden en dan in een vers lichaam te reïncarneren? Hoe hield hij zijn lichaam eigenlijk zo jong en waaraan is hij uiteindelijk gestorven?
  - Als u de Comte de Saint Germain bedoelt, die is nog niet dood, nee. Alleen heeft hij in bepaalde verschijningsvormen de nadruk gelegd op zijn leeftijd, in andere totaal niet. In Frankrijk echter was om de belangrijkheid van zijn wezen als magiër en als kenner van het okkulte te bevestigen, het erg belangrijk dat hij zich zeer oud noemde. Dit hebben ook anderen in zijn tijd gedaan en ik meen dat ze daardoor een aanzien genoten dat verder ging dan hun prestaties van het ogenblik. Voldoende?
  
- x De materialisaties van Sai Baba ( van Puttaparthi) lijken wel echt, en maken op velen indruk. Wat gebeurt hier? Verricht een geestelijk helper de eigenlijke materialisatie, en hoeft hij zelf alleen maar zijn hand op te houden of is er meer in het spel. Bij hoeveel personen op aarde doet zich dit verschijnsel voor?
  - Ja, ik kan dat niet exakt beantwoorden, het spijt mij zeer.
  
- x De wetenschap schat de Big-Bang op 15 miljard jaar geleden; het ontstaan van dit zonnestelsel en de aarde (en 'het leven op aarde') op 5 resp. 3 miljard jaar geleden. O.D.V. stelt: o nee, de aarde is véél ouder: plus minus 60 miljard jaar, het eerste leven op aarde plusminus 12 miljard jaar.

Hoe weet u dat? Ten tweede: waarom zit de wetenschap er zo véér naast? Ten derde: hoe lang geleden schat ú de Big-Bang?

- Ik heb geen maatstaf om dat precies af te wegen. Wat betreft: 'u heeft gezegd', ik heb niet gezegd, het is een ander geweest. Maar ik zou zeggen dat de wetenschap er altijd ver naast zit, omdat ze in de beperking van hun eigen studie en de axioma's van waar ze uitgaan, de werkhypothesen die ze onaantastbaar achten dus, komen tot konklusies die onjuist zijn. Dit is vele malen gebeurd en binnenkort staan er weer een paar nieuwe wetenschappelijke ontwikkelingen te wachten waardoor men gekonfronteerd zal worden met een nog veel verdere verdeling van de materie in nóg kleinere delen en dan zullen ze waarschijnlijk ook zeggen dat onze verklaring dat de kleinste delen niets anders dan wervelingen van energie zijn, onzin is. Maar ze willen nou eenmaal graag materie hebben en die

zo klein mogelijk verdelen. En laten we eerlijk zijn, maakt het u wat uit als het worteltje wat u eet nou toevallig uit zoveel miljarden kleinste delen bestaat? Als het maar lekker smaakt, vindt u ook niet? Juist.

- x Komt onze maan uit de zon (er is een bepaalde overeenkomst van stoffen zowel op de maan als op pluto die er op kan wijzen) of is ze ingevangen in die zin dat ze uit een ander stelsel in ons stelsel is terecht gekomen?
  - Ze is uit een ander stelsel in uw stelsel terecht gekomen; ze bezit daardoor een wat andere structuurverdeling dan van een satelliet die uit de zon was gekomen, zou kunnen worden verwacht, o.a. holten, onevenwichtigheid van verdeling van zwaardere en lichtere stoffen en als zodanig is het feit dat ze de bekende elementen bevat en enkele die nog niet ontdekt zijn en dus niet kunnen worden gekonstateerd, geen verklaring dat ze uit de aarde of uit de zon zou stammen. Voldoende?
- x Wat betekent Jezus' uitspraak: 'Ik ben U het einde van het Oude Verbond'. Bedoelde hij hiermee het einde van de vaste regels? Hij was toch niet tégen de wet op zích?
  - Hij meende dat het Oude Verbond waarop het jodendom is gebaseerd het Verbond is tussen Abraham en God, waarbij God hem een nageslacht belooft enz. enz., en dit verheft boven anderen. Ditzelfde wordt door Mozes in het visioen nogmaals bevestigd. Wanneer we nu ons realiseren dat Jezus kwam voor állen en niet voor één volk, dan moest ook duidelijk zijn dat hiermee de werking van het Oude Verbond - de verheffing van het jodendom boven anderen - ongedaan gemaakt zou zijn. Dit wilde hij uitdrukken, zeker tegenover leerlingen, die nog lange tijd bezig zijn geweest over de vraag over je niet eerst jood en besneden moest zijn voor je christen kon worden. Voldoende?
- x Wisten de theosoof Leadbeater en de antroposoof Steiner niet beter dat ze de kerk als een normale voortzetting van Jezus' leer beschouwden (althans als je hun boeken leest)?
  - Wanneer zij anders hadden gezegd waren hun boeken nooit verschenen.
- x Had Padre Pio, de genezer, op latere leeftijd een rechtstreeks contact met de persoon Jezus? Heeft Jezus dus wel eens persoonlijke kontakten met mensen in de stof en niet alleen met de mensheid in zijn geheel of was hij in contact met het licht in het algemeen?
  - Wij zouden er de voorkeur aan geven om te zeggen het licht, omdat de totale goddelijke kracht soms gepersonifieerd kan worden in een contact met een mens die zich anders het contact niet meer kan realiseren. Deze wordt dan vaak uitgeroepen als zijnde een God, een engel of Jezus Christus. Dit is niet juist in zoverre dat het de persóón niet is, maar is wel de kracht waaruit al deze groten hun eigen kracht hebben geput en waarin zij zover mij bekend voor het grootste gedeelte ook zijn teruggekeerd.
- x Is Jezus niet onzichtbaar - ook voor u in de geestelijke wereld
  - als zijn ego helemaal opgelost is?!
  - Slechts wanneer hij zich wénst te tonen, dan zal hij een tijdelijke gedaante aannemen en deze wordt heel vaak bepaald door de wijze waarop men hem verwacht. Het is dan mogelijk om kontakten te scheppen op een niveau waarop wij die Jezus kunnen aanvaarden en begrijpen, terwijl wij dat in zijn werkelijke wezen nooit zouden kunnen doen; maar het is altijd een deelmanifestatie en nooit de totale manifestatie. Voldoende?
- x Als er nog over-water-lopers zijn (in Laos, is wel genoemd), zou het dan niet nuttig zijn dit te verfilmen? Ten tijde van Christus kon dit niet en het is waarschijnlijk nooit eerder gedaan.
  - Ik denk wel dat het zin heeft om daar een filmpje van te maken, maar u moet zich wel realiseren, dat iedereen zich dan af gaat vragen hoe het getrukeerd is en of er paaltjes onder water hebben gestaan.
- x Als het kruinchakrum opengaat, betekent dit dan automatisch dat de Verlichting wordt ondergaan. En betekent het omgekeerde dat wanneer Verlichting optreedt, dat dan het kruinchakrum geheel geopend wordt? Kan het kruinchakrum ook door een ander (een Meester of verlichte uit uw wereld) geopend worden?

- Wat het voorhoofdchakrum betreft geldt dit wel, dit laatste, maar het kruinchakrum is altijd actief. Alleen het is actief met ten minste het aantal zeg maar bladen, dus functies die in alle lagere chakrums aanwezig zijn. En wanneer een volledig ontplooid voorhoofdchakrum aanwezig is, dan wordt hiermee de mogelijkheid geschapen tot een verdere bewustwording en deze wordt dan uitgedrukt door de volledigheid van het kruinchakrum hetwelk 144 bladen telt. Voldoende?

x Als Jezus 38 jaar geworden is, is hij dan in het jaar 9 i.p.v.

4 voor Christus geboren?

- Ik zou het niet weten, ik heb het nooit nagevraagd.

x Stel, we hebben een bodemverontreiniging van enorme omvang.

Wat vindt u dat we het beste kunnen doen van de volgende mogelijkheden: Isoleren, t.o.v. het grondwater met name, en dan wachten op betere tijden en technieken of niets doen en het opgeven; - als je de inspanning ziet, nodig om alles op te ruimen, zijn we gelijk arm -, en heeft de geest adviezen, ideeën of oplossingen voor schoonmaakmiddelen?

- Geen andere suggestie dan: leef zuiverder, maak minder vuil, maak minder misbruik van de natuur en geef de natuur de mogelijkheid om zichzelf te reinigen en te herstellen. Dit gebeurt namelijk, ook wanneer de evenwichten niet volledig gelijk zullen zijn aan die welke vóór de verontreiniging niet bestonden.

x Waarom is ondanks de vele hulp en ontwikkelingsprojekten, die de afgelopen tien jaar in de arme landen zijn opgezet door de rijke wereld, de armoede niet verdwenen? Ze is waarschijnlijk zelfs toegenomen. Heeft men haar wel willen bestrijden?

- Men heeft haar waarschijnlijk wel willen bestrijden, maar men heeft één ding zich niet gerealiseerd dat elk land dat zichzelf respecteert een luchtvaartmaatschappij wil hebben, een grote ambtenarij wil hebben, autowegen en auto's, al zijn het maar een paar kilometers, als je maar rijden kunt en dááaraan zijn de meeste ontwikkelingsgelden besteed. Mede omdat eenvoudige mensen wél vatbaar zijn voor een verbetering van hun eigen leefwijze, wanneer men daar van út gaat; sommige projekten bijvoorbeeld ter verbetering van de landbouw hebben wel degelijk grote resultaten gegeven; maar als je géld geeft dan geef je alleen maar een middel om het onderscheid tussen de standen groter te maken. Voldoende?

x Wie zullen zich vooral tegen het gebruiksdenken verzetten zoals dat door de huidige Wereldleraar gepropageerd wordt alstegenstelling tot het bezitsdenken. Tot hoever reikt dit gebruiksdenken? Kunt u voorbeelden geven.

- Het gebruiksdenken gaat zover dat alles wat ik zelf gebruik mijn eigendom kan zijn, maar datgene wat ik níet gebruik mij niet toebehoort en dientengevolge uit mijn nabijheid verwijderd mag en kan worden. En dat betekent dat zolang er mensen zijn die nutteloze dingen willen bezitten óm ze te bezitten, dit gebruiksdenken niet kan worden doorgevoerd, omdat degenen die hebben willen blijven bezitten en degenen die niet hebben alles willen hebben wat een ander heeft en niet wat ze zelf nodig hebben. Voldoende?

x En waarom is het - geestelijk gezien - niet verstandig om rijkdom, macht en sukses in de wereld na te streven (er van afgezien dat dit vaak niet eerlijk gebeurt). Heb je er na de dood zo'n last van? Hoeveel? Weegt het beetje hinder na de dood niet op tegen de genoegens van rijkdom, macht en roem op aarde?!

- Nou vraagt u het aan iemand die bevooroordeeld is. Ik zou zeggen: nee, het weegt er niet tegen op, omdat de ellende die je kunt hebben door vast te zitten aan bezit of macht eigenlijk heel erg lánk kan duren. Macht en bezit betekent het uitbreiden van je eigen persoonlijkheid met fikties die je ook geestelijk ten koste van alles in stand wil houden. En deze fikties nemen dan de energieën die je nodig

zult hebben om met anderen een reëel contact op te nemen en daardoor een verdere bewustwording in de geest te ervaren.

- x Een zeer kleine groep super-rijken (aan grond en ook aan vermogen door de rente alleen al) bezit misschien meer dan de grote meerderheid tezamen, oefent daardoor ook enorme macht uit. Zal het níet meer waarderen van bezit of mogelijk zelfs verachten wel toereikend zijn om het bezitsdenken de wereld uit te krijgen?
- O, ongetwijfeld. Kijk, wanneer iedereen zegt: ik werk niet voor het geld, maar ik werk omdat ik het werk leuk vind en ik wil er dan ook wel van leven, maar meer heb ik niet nodig, dan is de waarde van het bezit ineens een heel eind verminderd. En de macht ervan voor negentiende geannuleerd.

Machtsdenken, zolang de mensen bang zijn dat hen iets zal geschieden, zullen ze gehoorzamen, maar als je zegt: nou ja, goed, maak me dan maar dood en er zijn genoeg mensen die dit doen, heeft het geen zin meer, want als iedereen die niet aan de macht gehoorzaamt, gedood wordt, zal de macht zichzelf bestrijden en in zichzelf en aan zichzelf ten onder gaan, omdat de machtigen niet willen erkennen dat hun macht in feite een fictie is die alleen door de dulding van anderen een tijdelijke werkelijkheid bezit.

- x Hoe zullen ze aan zichzelf ten onder gaan?
- Dat is heel eenvoudig: ze gaan erover twisten wie de machtigste is.
  
- x En hoe zal na het kommunisme ook het kapitalisme zichzelf opruimen, als dit niet van buitenaf gebeurt. En hoe zal de macht van de banken ooit afnemen; zorgen ze er zelf voor dat het geld minder waard wordt?
- Ik weet niet of de vraagsteller een ontzettende hekel heeft aan bankiers, maar het is eigenlijk heel eenvoudig: Op het ogenblik dat arbeid en ruil belangrijker zijn dan geld, en geld weer wordt teruggebracht tot wat het oorspronkelijk was, een gemakkelijk te transporteren ruilmiddel en niet een macht op zichzelf die uit getallen bestaat die alleen op papier enige zin hebben, dan zal als vanzelf de macht van de banken, van het kapitaal e.d. verdwijnen. Maar we moeten de mensen eerst leren dat getallen zinloos zijn. Als u nu vierhonderd gulden verdient en u kunt daar uiteindelijk minder voor kopen dan iemand in 1915 voor 40, bent u dan zo vooruitgegaan? Nee, het getal is groter geworden, maar eigenlijk bent u armer geworden, omdat er veel meer schijven zijn, die van die 400 gulden plukken dan vroeger van de 40. Nou, als u zich dat begint te realiseren, nou ja, dan wordt vanzelf langzaam maar zeker de macht van het getal, - en dat is geld in uw tijd hoofdzakelijk -, wordt steeds kleiner. Wat hebben de mensen eraan als de bond weer een opslag van tien procent heeft veroorzaakt en álle lasten stijgen met vijftien procent; en daar komt het wel op neer. Dan wordt je armer door méér te vragen. Ja en als u zich dat gaat realiseren, nou ja, dan heeft u kans dat het kapitalisme ook bezwijkt, het bezwijkt aan het gezonde verstand, maar het ziet er voorlopig nog niet naar uit.
- x Is het feit van regeren (wat door de grote meerderheid der mensen nog steeds aanvaard, of zelfs gewaardeerd en gerespekteerd wordt) in feite niet altijd immoreel: Men heeft toch niets over een ander te zeggen, mag toch niet voor een ander beslissen?
- Wanneer die ander u delegeert om voor hem te beslissen, hebt u het recht om voor hem te beslissen. En uw hele democratie is langzaam maar zeker het recht geworden om uw recht uzelf te zijn prijs te geven aan anderen, waarbij u mag kiezen wie van de anderen u daarmee dan zal bedriegen.
  
- x En zullen regeringen - ook in Aquarius - altijd blijven bestaan, of zelfs 'nodig' blijven? Is een samenleving zonder overheid mogelijk met bijvoorbeeld alleen maar een eenvoudig wetstelsel, ter preventie van misbruiken, en een registrerend apparaat?
- Dan heeft u toch een regering? Waar komt die wet anders nog vandaan. M.a.w. regering dus regulering van het maatschappelijk leven zal altijd nodig blijven zolang de gemeenschappen groter zijn dan zeg, maximaal twee, drieduizend mensen. Die kunnen het onder elkaar nog uitmaken. Maar de anderen niet meer, die hebben een regeling nodig die voor iedereen geldt en dús hebben ze een regering nodig. Maar een regering zou een weerspiegeling moeten zijn van de werkelijke behoeften,

noden en wensen van degenen die geregeerd worden en niet zoals nu, regentenmentaliteit, een beslissen wat goed zou zijn voor de anderen zonder te weten hoe de anderen daarop reageren of hoe ze dit ervaren.

- x De Nobelprijs voor de Vrede is dit jaar toegekend aan Suu Kyi, de moedige Birmaanse oppositieleidster. Is dit inderdaad een slag in het gezicht van het wrede militaire dictatoriale regiem? En zal dit tot praktische resultaten voeren. Zal dit regiem verdwijnen?
  - Nee, nee, nee, nee.
  
- x Vanaf wanneer zijn voor het eerst (in tijd uitgedrukt) ufo's vanuit Venus of Mars hier op aarde geland? De periode Jura is wel eens genoemd.
  - Ja, waarschijnlijk is dat al in de tijd geweest van de Sauriërs en we kunnen aannemen dat de eerste mensen zelfs contacten mee hebben gehad, overleveringen wijzen erop. Maar het is ook duidelijk dat men tegenwoordig in zo'n overbevolkte wereld zich niet meer gaat manifesteren. Ik bedoel met een paar herten in de buurt kijken of met een paar zwijnen is het reuze leuk om ze te zien en misschien kun je ze nog voeren of helpen, maar als het hele drommen worden dan maak je liever dat je wegkomt. Zo ook de buitenaardsen.
- x Mag ik u iets vragen? Hoe lang bent u over?
  - Ja, dat is waarschijnlijk in uw termen ongeveer 95 jaar. Maar ik hou me wel op de hoogte.
- x U moet boven nog een heleboel werk doen dan, als ik het zo hoor.
  - Wat noemt u werk?
- x Nou, dat u dat allemaal in uw bolletje moet hebben, ik dacht dat u daar wel wat anders te doen had, ander werk.
  - Wij nemen de wereld waar en de mensen en wij leren ervan. Ieder van ons die een specialiteit heeft kan bijdragen aan een contact als dit. Wanneer ik niet in staat ben om een vraag te beantwoorden en een ander van het directe contactstelsel dit evenmin kan, zal ik zeggen dat de vraag niet te beantwoorden is. Het is dus een agglomoraat van belangstelling waaruit de gegevens worden geput. Verder dient u te beseffen dat om in onze wereld verder te komen de feitelijke betekenis en belangrijkheid van uw wereld wel degelijk beseft moet worden, daar zonder dit het niet mogelijk is de volledige lering te trekken uit het bestaan in de stof.
- x Ik dacht eigenlijk dat het meer hogerop moest naar het geestelijke.
  - Uw vragen zijn stoffelijk, dan krijgt u de antwoorden op uw vragen. Want het hoog geestelijke, mijn waarde vriend, is niet wegzweven van de werkelijkheid, het is de werkelijkheid zien en zozeer groeien dat de werkelijke samenhangen steeds duidelijker worden en daardoor een steeds omvattender begrip wordt verkregen van het totale zijn, waarbij ook de materie een deel van het geheel is.
- x Maar met al deze vragen komt u zelf toch geen stap hoger?
  - Nee, maar ú zou er misschien wel een stap wijzer door kunnen worden. En aangezien de vragen door u worden gesteld..
- x Ja, maar wénst u dan hoger te komen dan, meer in het geestelijke; ik zou er doodmoe van worden, nu op de aarde hebben we dat allemaal al mee moeten maken en hebben we zoveel vragen en dan ben je dadelijk boven en dan blijf je nog op hetzelfde niveau staan. Ik zou juist wel wat een stapje hoger willen komen.
  - Ik denk dat u zult ontdekken dat je nooit een trapje hoger kunt komen zonder gelijktijdig een trapje lager in je bewustzijn op te nemen. Bewustzijn breidt zich namelijk niet alleen uit in de richting van het hoge, maar alles: wie het totale licht kent, kent de totale duisternis, heeft eens iemand gezegd. En dat is de werkelijkheid van bewustwording. Wanneer de vragen die hier worden gesteld niet naar uw smaak zijn, jammer, ik kan dat soms met u delen, niet t.a.v. alle vragen, maar t.a.v. sommige, maar wanneer ik zeg, ik zal vragen beantwoorden, dan dien ik het antwoord te geven dat bij de vraag hoort en niet een hoog-geestelijke theorie te verkondigen, die er op slaat als een tang op een varken. En ik geloof dat dat iets is wat u altijd in de gaten moet houden.

De hoogste geestelijke lering ligt vaak ook in de eenvoudigste stoffelijke problemen. En de nieuwsgierigheid die bij sommigen van de vragen de feitelijke oorzaak is, of de sociale theorieën die voor andere vragen aansprakelijk waren, zijn niets anders dan een weerkaatsing van een bewust zijn en dus ook een mogelijkheid tot bewustwording zoals die hier in de stof op dit ogenblik vorm krijgt. En wie werkelijke bewustwording nastreeft, zal dan ook een - en neemt u mij niet kwalijk - ik wil geen lesje zitten geven of gaan zitten zeuren - maar wie werkelijk bewust wil worden, moet beseffen dat het leven van de mieren voor de bewustwording even belangrijk is als de loop van de sterren. En dat de zang van de engelen even belangrijk kan zijn als de hard-rock op aarde. Men hoeft ze niet gelijkelijk te waarderen, maar men moet de zin van hun bestaan kunnen erkennen en proberen de totaliteit terug te vinden in de details; en dat is bewustwording zoals wij die kennen en daarom meen ik ook dat het niets heeft te maken met een: wilt u niet hogerop komen? Ik wil meer bewust mijzelf zijn; ik wil meer bewust deel zijn van de totaliteit en daarom mag ik geen deel van die totaliteit verwerpen, want in alle mogelijkheid, alle bestaan en in elke wereld, ook de geestelijke en andere, is het de werkelijke kracht van zeg maar God die alle dingen leven geeft, die alles in stand houdt, die alles mogelijk maakt; en uit de erkenning van alle mogelijkheden komt langzaam maar zeker het begrip voor de bron. U neemt mij niet kwalijk, hè. Het was niet kwaad bedoeld.

- x Er zijn toch zoveel dingen te doen daarboven, de slagvelden liggen op het ogenblik vol met mensen die over moeten gaan naar het geestelijk leven. Hoe kunt u zich dan verdiepen in dit werk, dan kun je toch beter goed werk doen en die mensen daar ophalen.
  - Weet u hoeveel wij zijn?
- x Wat zegt u?
  - Weet u hoeveel er bij ons zijn in de geest? Hoeveel entiteiten er zijn? Er zijn gidsen, er zijn mensen die begeleiden, er zijn mensen die anderen proberen uit hun zelfgeschapen duistere sfeertje te bevrijden, er zijn er die lering geven; en ik heb toevallig mijn vrije tijd en ik kom antwoord geven.
- x Ik zou er moe van worden, als ik daar boven was.
  - Ongetwijfeld zult u ook boven nog een leerperiode - het is mij ook overkomen - een leerperiode door moeten maken, voordat u begrijpt wat hoog eigenlijk is.
- x Heel fijn besnaard. Ik geloof niet dat je je dan voor de dingen die hier allemaal gebeuren...
  - U waardeert de zaak verkeerd.
- x Nee.
  - U waardeert de zaak verkeerd. U zegt eenvoudig: ach, gooi het zaad maar weg, het gaat om de plant. Wat is een plant zonder zaad?
- x Dat moet je oogsten als je boven bent.
  - Nee, dat oogst je niet alleen als je boven bent. Dat oogst je zolang als je bestaat als een afzonderlijke agerende eenheid in de totaliteit. Dat hoort erbij; u kunt wel zeggen: wat is die mesthoop stinkend, maar zonder de mest geen vruchtbaarheid. En zo is het bij u ook: alles wat hier op aarde gebeurt, al die problemen samen, die zijn in feite de mogelijkheid tot wezenlijke groei. En ja, als u mij vraagt om de zaak te bemesten, nou, ik ben druk bezig...
- x Blijven we voor onze akkerbouw (hetzij graan, hetzij rijst) afhankelijk van de bovenste grondlaag ('de tere dunne opperhuid van de aarde'), welke hier en daar door verwoestijning bedreigd wordt, of zijn er heel andere vormen van voedselwinning te bedenken?
  - Er zijn hele andere mogelijkheden van voedselwinning, omdat je die planten dus ook kunstmatig kunt kweken en daarbij de voeding wel degelijk aanwezig is, zelfs in het zand van de woestijnen en u zou zelfs zover kunnen gaan dat u zoveel planten in feite voortbrengt dat u gewoon ze uitzet in de woestijn en de woestijn ophoudt woestijn te zijn, want de voedingsmogelijkheid zit ook in het silicium en de silicaten die de woestijn in feite vormen.
- x Een Amerikaanse boer (Edward Faulkner) meende (anno 1940) dat de enige manier om bodemverarming te bestrijden, bestond in een vorm van landbouw, waarbij de grond niet wordt omgeploegd en de bovenlaag niet wordt vernietigd. Heeft deze 'landbouw-zonder-ploegen-methode' toekomst? (het land wordt dan tegen erosie door water en wind beschermd)



- Niet veel, omdat op het ogenblik de behoefte aan het landbouwprodukt groter is dan de voorzichtigheid, maar het diep ploegen dat mechanisch gebeurt, zou men inderdaad zoveel mogelijk moeten vermijden. En dat is mogelijk.
- x De verwoestijning rukt schrikbarend op: Jaarlijks wordt een gebied ter grootte van Nederland onbruikbaar. Straks - omstreeks 2000, is wellicht eenderde deel van de landbouwgrond in woestijn veranderd. Oorzaken te over. Er worden wel pogingen gedaan deze misstanden te bestrijden of gebieden terug te winnen, maar gaan de woestijnen de strijd niet winnen? Welke van de oorzaken acht u het belangrijkste; is de verwoestijning niet een nóg groter gevaar voor het milieu dan de ontbossing (met zijn bedreiging voor mens en dier)?
- Laten we het antwoord heel eenvoudig geven: De woestijn is ontstaan door de mens, de mens beschikt over de mogelijkheid de woestijn te overwinnen, maar dan moet hij leren om het zand vast te leggen en dus de arbeid en de kosten te besteden die daarvoor nodig zijn. Kleine ingrepen zijn nutteloos, alleen zeer grote ingrepen zouden succes kunnen geven. Voldoende?
- x Verricht Jezus wel eens persoonlijke hulp bij mensen die een beroep op hem doen: mensen in doodstrijd, op ziekbed, met geestelijke vragen. Of is hij altijd meer in de verte als abstract-Zijn, aanwezig?
- Ja, daar vraagt u iets heel moeilijks. De liefde is een kosmische kracht. Wanneer de liefde afdaalt om iemand te helpen, is het dan de kosmische kracht die het doet of is het een personifikatie van die kracht waardoor ze werkzaam wordt. Ik geloof dat het laatste de meest juiste beantwoording van uw vraag is.
- x Waren de apostelen of misschien enkele van hen oude banden van Jezus, uit vroegere inkarnaties?
- Ik heb het ze nooit gevraagd.
- x Benjamin Franklin (een bekend staatsman en natuurkundige) was overtuigd van reïnkarnatie (getuige zijn grafschrift: 'hij zou terugkeren'). Is iets bekend waar hij gebleven is? Is van een der pausen een vorige inkarnatie bekend?
- (Stop, laten we even met de tijd rekening houden. We zijn op het ogenblik bezig met een nutteloze reeks van vragen) Franklin leeft, ik mag u niet zeggen waar, want hij leeft in deze tijd. Wat betreft pausen, de meeste pausen hebben een grote pauze in de geest verdiend om uiteindelijk hun bewustzijn terug te vinden.
- x U had het eens over Jezus.
- Nou, het is eigenlijk heel eenvoudig: Jezus is een kosmische kracht...
- x Die zouden we toch niet eens kunnen aanvaarden? Als we bij de koningin op bezoek gaan, moeten we ons eerst afborstelen en schoonmaken. Dan zeggen we: goh, ik moet me schoonmaken, want ik moet naar de koningin. Wat denk je nou, als je voor die grote Heer komt daarboven, dat licht; dat zouden wij niet eens kunnen aanvaarden. Dan moeten we wel eerst helemaal van binnen gereinigd zijn, voordat we tot die God kunnen komen, want daar kómen we misschien geeneens!
- Allemaal ergens juist en ergens onjuist. Wanneer ik in het donker leef en één zonnestraal dringt binnen, dan is het licht. Moet ik nu zeggen...
- x Dat licht van Jezus is zo groot...
- Mág ik even, ja? Dat licht komt van de zon. Kan ik nu zeggen dat de zon is binnengekomen? In zekere zin, ja. Als er van de kosmische liefde een element tot mij afdaalt, of tot u, dan is dat niet de totaliteit, maar het is voor mij de manifestatie van die totaliteit. En dan kun je niet zeggen: het is Jezus die dat doet of is, zonder meer; je zou moeten zeggen: het is de goddelijke liefde, waarvan Jezus in feite een personifikatie is. En wanneer we dan zeggen: het is Jezus die komt en helpt, dan is dat in zékere zin waar, want het is de goddelijke liefde waardoor dit ontstaat. Gelijktijdig - en dat mogen we er ook bij zeggen - is het niet de figuur Jezus als we daaronder de totaliteit van de goddelijke liefde verstaan; het is slechts een verschijnsel ervan.
- x Dus u ziet hem als een symbool....

- Wanneer u zegt dat de lichtstraal een symbool is van de zon. x Nee.
- Daar komt het wel op neer, dan zegt u dus, dat het licht niet de zon is, maar het licht is deel van de zon en elke manifestatie is deel van de tótale goddelijke liefde, en Jezus is de personifikatie daarvan in een bepaalde denkwijze of sfeer; want hij is er meer geweest en niet alleen maar als Jezus.
- x Wij zijn ook klompjes die losgelaten zijn en we moeten allemaal weer naar dat grote licht.
- Het oude AdamKadmon verhaal: Adam zondigde en ziet, hij viel uiteen in vele stukken, en elk van hen zeide: 'Ik ben Adam'. En zo gingen ze uit op de aarde, ze maakten haar vruchtbaar, zij vochten met elkaar, zij speelden met elkaar, ze brachten voort... Adam kan eerst met God wandelen wanneer de delen terug zijn gekeerd en een nieuwe eenheid hebben gevormd, zodat de AdamKadmon weer bestaat.

Dat bedoelt u. Dat is hetgeen wat u in feite zegt. En dat is de oude legende waaruit naar ik meen ook iets van die gevoelens voortkomen.

Maar mogen we de tijd ook in de gaten houden. Misschien wilt u afsluiten.

Tja, dat is een discussie die ik eigenlijk met moeite onderbreek, maar aan de andere kant: ik moet rekening houden met vele omstandigheden. Laten we dus sluiten. Ik hoop dat u het daarmee kunt doen, vrienden.

Hartelijke dank voor uw aandacht. Ik wens u een goedenavond, goede huisgang, gezegende nachtrust.

En als u soms uittreedt, kom een keer praten, want er is nog heel wat te zeggen; maar nu moeten we er een einde aan maken.

Ik dank u dus voor uw aandacht. Goedenavond.